

суть этого понятия, следует принять во внимание, что в духовных мирах оно может существовать в двух видах.

Есть две разновидности “совокупления”. Первая из них называется “совокупление посредством поцелуев”, упоминаемое в *Эц Хаим*, или же “приникновение духа к духу”, отмеченное в книге *Зоѓар*. Она означает передачу влияния качеств *Хохма*, *Бина* и *Даат* от одного уровня другому, что является источником возникновения ангелов. Вторая же [разновидность] носит название “телесное совокупление”, что осуществляется путем передачи влияния от качества *Йесод* одного уровня соответствующему качеству другого уровня, благодаря чему рождаются души.

Но если исходить из сущности понятия “совокупление” как передачи воздействия, то и в нашей повседневной жизни можно наблюдать два его варианта. Передача воздействия происходит как за счет физиологического процесса, затрагивающего телесные органы, так и за счет духовного общения.

Объяснить сказанное здесь можно, основываясь на стихе: “И в плоти моей я вижу Б-га” (*Иов*, 19:26). В переносном смысле мы говорим, что обе эти разновидности совокупления и передачи влияния представлены у человека: есть телесное совокупление, когда капля мужского семени попадает в матку, пребывает там девять месяцев, а затем становится младенцем, и есть вторая разновидность, подобная передаче влияния от наставника к ученику. Обстоятельство, объединяющее две эти разновидности совокупления, состоит в том, что в обоих случаях исходной точкой влияния является мозг воздействующего. Ведь [физическая] капля семени исходит из мозга отца, равно как и идея, передаваемая ученику. Различие же заключается лишь в том, что капля овеществляется в несравненно большей степени.

Из двух видов “совокупления” — духовного и физического — мы могли бы ожидать более интенсивной передачи воздействия при духовном “совокуплении”. Однако это не соответствует истине,

так как результаты передачи влияния при физическом совокуплении несравнимы с его передачей при духовном воздействии.

Вместе с тем духовный “корень” капли семени гораздо выше, ведь мы знаем, что благодаря ей рождается ребенок, тело которого содержит все, что содержит тело взрослого. У него есть разум, чтобы усваивать идеи, тогда как при воздействии, передаваемом от учителя к ученику, последний получает всего лишь некую идею, однако свою силу разумения учитель передать не в состоянии, как не может он наделить разумом того, у кого от природы его нет. Бытует ведь поговорка: “Если у человека своей головы нет, чужую ему не приставишь!”

Здесь можно увидеть еще одно проявление идеи, часто упоминаемой в трудах по хасидизму: то, что находится выше, опускается ниже. Так, наиболее глубокое воздействие, исходящее в конечном счете из мозга мужчины, должно, чтобы реализоваться, опуститься до уровня материального мира.

Однако передача воздействия от наставника к ученику обладает и преимуществом, которое выражается в том, что передаваемое воздействие не овеществилось в такой степени, как в случае с каплей семени. На самом же деле одно вытекает из другого: именно потому, что капля эта происходит из глубины мозга, она может прийти только путем овеществления. Сия идея разъяснена в другом месте по поводу притч Шломо, а также в истории о жестикулировавшем человеке⁵⁹ (см. *Хагига*, 5б); см. так

59 В трактате *Хагига* рассказывается, что однажды рабби Йеѓошуа бен Хананья был на приеме у римского императора, где один ненавистник евреев и Торы, отвернув голову в сторону, показал рабби этим жестом: “Так ваш Б-г отвернулся от вас!” В ответ рабби Йеѓошуа бен Хананья тоже отвернул голову в сторону, подняв при этом правую руку. Император, заметив этот немой диалог, позвал к себе рабби Йеѓошуа бен Хананья и спросил его: “Что здесь происходит?” Тот ответил, что его недруг показал: “Б-г от вас отвернулся!” “А ты что изобразил?” — спросил император. “Я показал ему: Б-г от нас отвернулся, но длань Его до

же Учение⁶⁰ на стих: “Моя голубка в расселине скалы...” (*Шир ѓа-ширим*, 2:14).

До сих пор, анализируя два вида “совокупления” в нашем мире, автор приводил примеры, призванные облегчить нам понимание идеи, которую они иллюстрируют. Теперь от примеров следует перейти к самой идее, разумеется, с полным осознанием ограниченности нашего разумения и с необходимой осторожностью, вытекающей из уважения к уровню тех понятий, которые мы стремимся осознать.

Приведенные примеры помогают постичь сущность двух упомянутых видов совокупления. При всем том по отношению к высшим *сфирот* невозможно применять понятия мира сего (не дай Б-г), нет нужды упоминать, насколько неприемлем телесный подход к описываемым понятиям. Об этом сказано: “Не создавай себе кумира и никакого изображения” (*Дварим*, 5:8), “Проклят тот, кто сделает изваяние... и поставит его в тайном месте”⁶¹ (там же, 27:15), как говорит рабби Шимон бар Йохай в начале *Идра раба* (см. *Зоѓар*, 3, с. 127б).

Разумеется, все приведенные здесь понятия следует понимать в духовном смысле, превыше времени и телесных реалий,

сих пор простерта над нами!” — ответил рабби Йеѓошуа бен Хананья. Император подозвал оппонента рабби и задал ему тот же вопрос: “Что ты изобразил?” Тот ответил. “А что тебе показал рабби Йеѓошуа бен Хананья?” “Этого я не понял”, — сказал тот. Тогда император воскликнул: “Человек, не понимающий языка жестов, позволяет себе жестиковать в присутствии императора? Казнить его!”

60 Имеется в виду сборник *маамарим* р. Шнеура-Залмана, 5569 г., стр. 63 и далее. Там, в связи с изложенной в трактате *Хаѓига* историей, приводится изречение наших мудрецов “Мудрому достаточно намек” и утверждается, что мудрецы имели обыкновение самые глубокие идеи выражать жестом.

61 Очевидный смысл данного стиха — запрет создавать идола и поклоняться им. Однако в книге *Зоѓар* он трактуется как предостережение не материализовать тонкие духовные понятия, когда вместо них человек создает грубые, близкие к физическим образы, подобные идолам.

а не описывать свет Всевышнего, как описывают душу, облаченную в тело⁶², не дай Б-г.

Как было сказано выше, переход от примера и аллегории к явлению, стоящему за ними, непросто. Он потребует еще одного предварительного объяснения. Нужно рассмотреть, как именно душа взаимодействует с органами тела. Ведь представление о том, что душа просто “приказывает” органам тела приступить к исполнению своих функций, в корне неверно. Это был бы просто материализм в новой форме, согласно которому жизненные процессы в теле происходят лишь за счет физических и химических реакций. Поэтому р. Менахем-Мендл объясняет, что душа руководит происходящими в теле процессами посредством духовных сил, которые исходят от души и соединяются с органами тела.

Вместе с тем мы можем составить представление о видах “совокупления” и об их преимуществах — как относительно внешних аспектов передачи воздействия, так и относительно внутреннего содержания. Однако сделать это надлежит с помощью духовных понятий, примеров и иносказаний. В начале же рассмотрения должно выяснить суть изучаемого понятия в терминах описания духовных сил. Примером здесь может послужить физическое совокупление. Хотя оно происходит при участии телесных органов, главную роль в нем играет духовная сила, облаченная в детородные органы и действующая посредством органов этих, готовых принять ее “форму”. Это подобно тому, когда глаз видит не только с помощью физического органа, но и благодаря духовной силе зрения, которая присуща душе и сосредоточена в зрачке. Обусловлено это тем, что глаз готов воспринять указанную силу, о чем сказано в Талму-

62 Как к Всевышнему неприменимы телесные, материальные понятия, ибо они подразумевают ограничение, так неприменимы к Нему и понятия, свойственные душе, нисходящей в тело. Такие понятия, не означая ограничения в самом грубом, количественном виде, подразумевают тем не менее ограничения качественные, свойственные любой силе, проявляющейся в каком-либо теле.