

מהאי ניהו Что означают эти слова, сказанные равом Нахманом: «Деньги находятся у своих владельцев, и тем не менее злоумышленные свидетели платят»? Разве это не то же самое, что сказать: **דלא עשו מעשה** «потому что они не совершили поступок» (ведь потерпевший еще не заплатил по их свидетельству)? **היינו דרבה** Но тогда это то, что сказал Раба!

אימא Скажи так: **וכן אמר רב נחמן** и то же самое сказал рав Нахман: «Знай, что наказание уличенных злоумышленных свидетелей – штраф, потому что и т. д.» Т. е. мнение рава Нахмана совпадает с мнением Рабы.

אמר רב יהודה אמר רב Сказал рав Йеуда: сказал Рав: **עד זומם משלם לפי חלקו** злоумышленный свидетель платит по своему участию. Т. е. слова Рава можно понять так: если он пришел с товарищами лжесвидетельствовать против другого человека, заставляя того заплатить некую сумму, то, после того как их уличила вторая группа свидетелей (сказав: «с нами вы были в это время в другом месте»), люди из первой группы платят указанную сумму, деля ее на участников группы.

מהאי משלם לפי חלקו Что означает – «платит по своему участию»? **אילימא דהאי** Если скажешь, **משלם פלגא והאי משלם פלגא** что этот платит половину и этот платит половину (в случае, когда их двое в первой группе свидетелей), **תנינא** то уже учили в мишне¹: **משלשין בממון ואין משלשין במלקות** делят между собой деньги (т. е. выплату) и не делят удары. Другими словами, в случае выплаты каждый из злоумышленных свидетелей (после того как их уличили) платит равную с остальными часть, но в случае ударов каждый из них получает полное число ударов.

אלא Но тогда как объяснить слова Рава? Если скажешь, что он говорит **כגון דאיתום** **הד מינייהו** о случае, когда один из них уличен в злоумышлении, но не уличен второй, **דמשלם פלגא דידיה** и тогда уличенный платит свою половину, но второй ничего не платит, – **ומי משלם** то разве уличенный платит? **והא תניא** Ведь учили в барайте: **אין עד זומם משלם ממון עד שיזומו שניהם**

злоумышленный свидетель не платит денег, пока не уличили их обоих.

אמר רבא Сказал Рава: Рав сказал о случае, **באומר עדות שקר העדת** когда один из свидетелей говорит: я дал ложное свидетельство. (Одно из объяснений слов Рава: свидетель уличает сам себя, говоря: в это время, о котором я свидетельствовал, на самом деле я находился в другом месте, из которого не было видно того события.)

כל כמיניה Разве все зависит от него? Неужели в силах свидетеля отказаться от своего первого свидетельства? Ведь учили о свидетеле: **כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד** если сказал одно (дал одно свидетельство) – не может передумать и сказать другое.

אלא Но вот о каком случае сказал Рав: **באומר** **העדנו והוזמנו בבית דין פלוני** когда свидетель говорит перед судьями: я и мой товарищ свидетельствовали против этого человека, вынуждая его заплатить, и уличили нас в злоумышлении в таком-то суде. В таком случае сознавшийся злоумышленный свидетель платит свою часть, но не всю сумму.

1. См. стр. 5А

2. См. стр. 2Б

כמאן В согласии с чьим мнением приведено это объяснение слов Рава? **דלא כרבי עקיבא** Скажем, что это не мнение раби Акивы. **דאי כרבי עקיבא** Потому что если это мнение раби Акивы, **הא אמר** то ведь он сказал в барайте²: **אף אינו משלם על פי עצמו** также он не платит по своему признанию. Потому что, как считает раби Акива, наказание свидетелей, уличенных в злоумышлении, – это штраф; а общее правило гласит: признавший вину от штрафа свободен.

אלא Но вот о каком случае сказал Рав: это случай, **באומר העדנו והוזמנו בבית דין פלוני** когда свидетель говорит перед судьями: я и мой товарищ свидетельствовали против этого человека, вынуждая его заплатить, и уличили нас в злоумышлении в таком-то суде и обязали нас заплатить ему указанную сумму. – В таком случае сознавшийся злоумышленный свидетель платит не в рамках наказания, которому подвергаются все злоумышленные свидетели (по раби Акиве, это штраф), но выплачивает долг, который обязал его уплатить первый суд. (О нем нельзя сказать «сознавшийся

